

「2011년 사회복지시설평가」 현장평가위원 만족도 결과

□ 개요

○ 현장평가위원

이름		소속
A팀	임승규	수원여자대학 사회복지학과
	류재영	경기도장애인종합복지관
	최선숙	경기도 장애인복지과
B팀	양희택	협성대학교 사회복지학과
	정완출	나래올 화성시복합복지타운
	이희자	안산시 사회복지과

○ 현장평가 일정 및 시행 시설

시설명		현장평가일시	시설명		현장평가일시
A 팀	구리시장애인종합복지관	7월 12일	B 팀	고양시애인종합복지관	7월 11일
	남양주시장애인종합복지관	7월 13일		파주시애인종합복지관	7월 12일
	의정부장애인종합복지관	7월 14일		동두천시애인종합복지관	7월 13일
	안산시장애인종합복지관	7월 15일		에바디아인종합복지관	7월 14일
	수원시장애인종합복지관	7월 18일		시흥시애인종합복지관	7월 18일
	성남시장애인종합복지관	7월 19일		광명시애인종합복지관	7월 19일
	부천시장애인종합복지관	7월 20일		군포시애인종합복지관	7월 20일
	용인시서북장애인종합복지관	7월 21일		안양시관악애인종합복지관	7월 21일
	용인시장애인종합복지관	7월 22일		안양시수리애인종합복지관	7월 22일

□ 결과

○ 문항별 결과

구 분		해당시설분포(개소, %)				
		교수	현장 실무자	공무원	없다	모두
현장평가팀의 구성인 교수, 공무원, 실무자 중 누가 현장평가위원으로서 가장 높은 자질을 갖추었습니 까?	A팀	6 (67.0%)	2 (22.2%)	0	0	1 (10.8%)
	B팀	5 (56.5%)	2 (22.2%)	0	0	2 (22.2%)
현장평가팀의 구성원 중 가장 불성실한 태도로 평 가에 임한 대상은 누구였습니까?	A팀	0	0	0	9 (100.0%)	0
	B팀	0	0	0	9 (100.0%)	0

구 분		해당시설분포(개소, %)	
		예	아니오
평가위원은 사전 연락을 취하고 방문하였습니까?	A팀	예 9(100.0%)	0
	B팀	예 9(100.0%)	0
현장평가 시 귀 기관의 실무담당자가 배석하였습니까?	A팀	예 9(100.0%)	0
	B팀	예 9(100.0%)	0

구 분			해당시설분포(개소, %)				
			매우 그렇다 (5점)	그렇다 (4점)	보통이다 (3점)	그렇지 않다 (2점)	전혀 그렇지 않다 (1점)
평가위원은 평가지표에 대해 충분한 숙지를 하고 평가에 임하였습니까?	A팀	교수	9 (100.0%)	0	0	0	0
		현장실무자	7 (77.8%)	2 (22.2%)	0	0	0
		공무원	8 (88.9%)	1 (11.1%)	0	0	0
	B팀	교수	8 (88.9%)	1 (11.1%)	0	0	0
		현장실무자	9 (100.0%)	0	0	0	0
		공무원	8 (88.9%)	1	0	0	0
평가위원의 현장방문 평가시간은 충분하였습니까?	A팀	교수	8 (88.9%)	1	0	0	0
		현장실무자	8 (88.9%)	1	0	0	0
		공무원	6 (66.7%)	3 (33.3%)	0	0	0
	B팀	교수	8 (88.9%)	1 (11.1%)	0	0	0
		현장실무자	8 (88.9%)	1 (11.1%)	0	0	0
		공무원	8 (88.9%)	1 (11.1%)	0	0	0
평가위원은 객관성을 가지고 공정하게 평가에 임하였습니까?	A팀	교수	9 (100.0%)	0	0	0	0
		현장실무자	9 (100.0%)	0	0	0	0
		공무원	9 (100.0%)	0	0	0	0
	B팀	교수	8 (88.9%)	1 (11.1%)	0	0	0
		현장실무자	9 (100.0%)	0	0	0	0
		공무원	9 (100.0%)	0	0	0	0
평가위원은 시설에 대해 충분히 이해하고 있었다고 생각하십니까?	A팀	교수	3 (33.3%)	6 (66.7%)	0	0	0
		현장실무자	7 (77.8%)	2 (22.2%)	0	0	0
		공무원	6 (66.7%)	3 (33.3%)	0	0	0

	B팀	교수	7 (77.8%)	2 (22.2%)	0	0	0
		현장실무자	8 (88.9%)	1 (11.1%)	0	0	0
		공무원	8 (88.9%)	1 (11.1%)	0	0	0
평가위원은 합리적인 자세로 평가를 수행하였습니까?	A팀	교수	7 (77.8%)	2 (22.2%)	0	0	0
		현장실무자	7 (77.8%)	2 (22.2%)	0	0	0
		공무원	7 (77.8%)	2 (22.2%)	0	0	0
	B팀	교수	8 (88.9%)	1 (11.1%)	0	0	0
		현장실무자	9 (100.0%)	0	0	0	0
		공무원	8 (88.9%)	1 (11.1%)	0	0	0
현장평가위원에 대해 전반적으로 만족하십니까?	A팀	교수	7 (77.8%)	2 (22.2%)	0	0	0
		현장실무자	7 (77.8%)	2 (22.2%)	0	0	0
		공무원	7 (77.8%)	2 (22.2%)	0	0	0
	B팀	교수	8 (88.9%)	1 (11.1%)	0	0	0
		현장실무자	9 (100.0%)	0	0	0	0
		공무원	9 (100.0%)	0	0	0	0

○ 위원별 결과

구 분		평균(점)		
		교수	현장실무자	공무원
전 체	A팀	4.8	4.9	4.9
	B팀	4.9	5.0	4.9
평가위원은 평가지표에 대해 충분한 숙지를 하고 평가에 임하였습니까?	A팀	5.0	4.8	4.9
	B팀	5.0	5.0	4.9
평가위원의 현장방문 평가시간은 충분하였습니까?	A팀	4.9	4.9	4.9
	B팀	4.9	4.9	4.9
평가위원은 객관성을 가지고 공정하게 평가에 임하였습니까?	A팀	5.0	5.0	5.0
	B팀	4.9	5.0	5.0
평가위원은 시설에 대해 충분히 이해하고 있었다고 생각하십니까?	A팀	4.7	4.8	4.7
	B팀	4.8	4.9	4.9
평가위원은 합리적인 자세로 평가를 수행하였습니까?	A팀	4.8	4.8	4.8
	B팀	4.9	5.0	4.9
현장평가위원에 대해 전반적으로 만족하십니까?	A팀	4.8	4.8	4.8
	B팀	4.9	5.0	5.0

○ 현장평가위원 관련 의견

구분	내용
A팀	<ul style="list-style-type: none"> - 현장평가 총평을 잘 들었으며, 복지관 운영 전반에 반영할 수 있도록 할 예정임. - 마지막 평가기관이라 그런지 평가위원 모두 원칙 및 기준을 명확히 가지고 평가함. - 친절하고 편안하게 현장평가 점검을 받을 수 있도록 배려해 주었으며, 간담회를 통해 기관의 느낌과 시험방향에 대해 좋은 조언을 해주어 도움이 되었음.
B팀	<ul style="list-style-type: none"> - 평가과정 중 보완해야 할 사항이나 개선점에 대해 슈퍼비전을 주는 기회가 매우 긍정적으로 생각됨. 기관 담당자의 평가지표에 대한 해석 오류 등에 대해 알려주고, 함께 보완할 점을 알려주는 과정이 매우 유익했음 - 평가를 통해 피드백 받을 수 있었으며, 실무에 적용함으로써 보다 발전적인 복지관으로 거듭날 수 있을 것 같음.