

「2011년 사회복지시설평가」 현장평가위원 만족도 결과

□ 개요

- 현장평가위원

이름		소속
A팀	유명이	대림대학 사회복지과
	서은선	경기사회복지시설협회
	전효순	경기도 보건정책과
B팀	이경아	수원여자대학 사회복지학과
	김장배	동광임파워먼트센터
	이현호	경기도 2청 보건위생담당관실

- 현장평가 일정 및 시행 시설

시설명		현장평가일시	시설명		현장평가일시
A 팀	고운누리	7월 11일	B 팀	남양집	7월 11일
	정든집	7월 11일		사랑밭	7월 11일
	늘푸름	7월 12일		이름다운 세상	7월 13일
	새동네	7월 12일		해바라기	7월 13일
	우리집	7월 13일		목화밭	7월 19일
	우리집2	7월 13일		이레	7월 19일
	경기다사모	7월 18일		서희	7월 20일
	새봄	7월 18일		어울림	7월 20일
	마음샘	7월 20일		해피하우스	7월 20일
	꿈터	7월 20일		-	-

□ 결과

- 문항별 결과

구분		해당시설분포(개소, %)				
		교수	현장 실무자	공무원	없다	모두
현장평가팀의 구성인 교수, 공무원, 실무자 중 누가 현장평가위원으로서 가장 높은 자질을 갖추었습니까?	A팀	1 (10.0)	5 (50.0)	2 (20.0)	1 (10.0)	1 (10.0)
	B팀 (무응답=1)	3 (33.3)	3 (33.3)	1 (12.5)	0	1 (12.5)
현장평가팀의 구성원 중 가장 불성실한 태도로 평가에 임한 대상은 누구였습니까?	A팀	1 (10.0)	0	0	9 (90.0)	0
	B팀	0	0	1 (11.1)	8 (88.9)	0

구 분		해당시설분포(개소, %)	
		예	아니오
평가위원은 사전 연락을 취하고 방문하였습니까?	A팀	10(100.0)	0
	B팀	9(100.0)	0
현장평가 시 귀 기관의 실무담당자가 배석하였습니까?	A팀	10(100.0)	0
	B팀	9(100.0)	0

구 분			해당시설분포(개소, %)				
			매우 그렇다 (5점)	그렇다 (4점)	보통이다 (3점)	그렇지 않다 (2점)	전혀 그렇지않다 (1점)
평가위원은 평가지표에 대해 충분한 숙지를 하고 평가에 임하였습니까?	A팀	교수	6 (60.0)	2 (20.0)	1 (10.0)	1 (10.0)	0
		현장실무자	10 (100.0)	0	0	0	0
		공무원	8 (80.0)	2 (20.0)	0	0	0
	B팀	교수	8 (88.9)	1 (11.1)	0	0	0
		현장실무자	8 (88.9)	1 (11.1)	0	0	0
		공무원	5 (55.6)	2 (22.2)	0	2 (22.2)	0
평가위원의 현장방문 평가시간은 충 분하였습니까?	A팀	교수	7 (70.0)	1 (10.0)	1 (10.0)	0	1 (10.0)
		현장실무자	10 (100.0)	0	0	0	0
		공무원	9 (90.0)	1 (10.0)	0	0	0
	B팀	교수	9 (100.0)	0	0	0	0
		현장실무자	9 (100.0)	0	0	0	0
		공무원	8 (88.9)	0	0	1 (11.1)	0
평가위원은 객관성을 가지고 공정하 게 평가에 임하였습니까?	A팀	교수	6 (60.0)	0	3 (30.0)	0	1 (10.0)
		현장실무자	10 (100.0)	0	0	0	0
		공무원	9 (90.0)	0	1 (10.0)	0	0
	B팀	교수	9 (100.0)	0	0	0	0
		현장실무자	9 (100.0)	0	0	0	0
		공무원	8 (88.9)	0	1 (11.1)	0	0
평가위원은 시설에 대해 충분히 이해 하고 있었다고 생각하십니까?	A팀	교수	3 (30.0)	2 (20.0)	3 (30.0)	1 (10.0)	1 (10.0)
		현장실무자	8 (80.0)	2 (20.0)	0	0	0
		공무원	5 (50.0)	5 (50.0)	0	0	0

	B팀	교수	8 (88.9)	1 (11.1)	0	0	0
		현장실무자	8 (88.9)	1 (11.1)	0	0	0
		공무원	6 (66.7)	2 (22.2)	0	0	1 (11.1)
평가위원은 합리적인 자세로 평가를 수행하였습니까?	A팀	교수	6 (60.0)	2 (20.0)	0	1 (10.0)	1 (10.0)
		현장실무자	9 (90.0)	1 (10.0)	0	0	0
		공무원	8 (80.0)	2 (20.0)	0	0	0
	B팀	교수	8 (88.8)	1 (11.1)	0	0	0
		현장실무자	8 (88.9)	1 (11.1)	0	0	0
		공무원	7 (77.8)	1 (11.1)	0	1 (11.1)	0
현장평가위원에 대해 전반적으로 만족하십니까?	A팀	교수	5 (50.0)	3 (30.0)	0	0	2 (20.0)
		현장실무자	9 (90.0)	1 (10.0)	0	0	0
		공무원	8 (80.0)	2 (20.0)	0	0	0
	B팀	교수	9 (100.0)	0	0	0	0
		현장실무자	9 (100.0)	0	0	0	0
		공무원	7 (77.8)	0	1 (11.1)	1 (11.1)	0

○ 위원별 결과

구 분		평균(점)		
		교수	현장실무자	공무원
전 체	A팀	40	49	48
	B팀	50	50	45
평가위원은 평가지표에 대해 충분한 숙지를 하고 평가에 임하였습니까?	A팀	4.2	5.0	4.8
	B팀	4.9	4.9	4.1
평가위원의 현장방문 평가시간은 충분하였습니까?	A팀	4.3	5.0	4.9
	B팀	5.0	5.0	4.7
평가위원은 객관성을 가지고 공정하게 평가에 임하였습니까?	A팀	4.0	5.0	4.8
	B팀	5.0	5.0	4.8
평가위원은 시설에 대해 충분히 이해하고 있었다고 생각하십니까?	A팀	3.5	4.8	4.5
	B팀	4.9	4.9	4.3
평가위원은 합리적인 자세로 평가를 수행하였습니까?	A팀	4.1	4.9	4.8
	B팀	4.9	4.9	4.6
현장평가위원에 대해 전반적으로 만족하십니까?	A팀	3.9	4.9	4.8
	B팀	5.0	5.0	4.4

○ 현장평가위원 관련 의견

구분	내용
A팀	<ul style="list-style-type: none"> - 실제 기관에서 평가항목에 대한 일을 하느냐보다 서류로 정리되어 있는지에 대한 여부가 더 중요시 됨. - 슈퍼비전 받은 것을 사업전반에 적용 및 활용하고자 함. 성의있게 접근하여 평가하여 주심에 감사드립니다. - 한국사회복지협회의에 재평가를 요청함. - 평가로만 끝나는 것이 아니라 좋은 정보와 피드백을 바당 시설을 운영하는데 도움이 될 것임.
B팀	<ul style="list-style-type: none"> - 공무원이 평가지표를 충분히 숙지하지 못하여 시간이 많이 소요되었으며, 근거자료 제출에 대한 혼란을 초래함. - 전반적으로 만족함.